

Geachte ouders en medewerkers van het Cheider,

Naar aanleiding van de publicatie met betrekking tot het Cheider in het NRC van vandaag hecht het bestuur eraan u te informeren over het volgende. Gisteren zijn wij benaderd door de journalist van het NRC met een aantal vragen die betrekking heeft op de zedenzaak waarin een oud-leraar van het Cheider verdachte is. Eén deel van die vragen luidde als volgt: *"Waarom is er na brief minister wel aangifte gedaan? Wat is er in de tussentijd veranderd? Heeft de minister gedreigd met financiële sancties?"* Omdat opnieuw de suggestie wordt gewekt dat het bestuur van het Cheider niet de vereiste maatregelen heeft genomen en nu zelfs beweerd wordt dat het Cheider pas aangifte heeft gedaan nadat de toenmalige minister een brief heeft gestuurd, heeft het bestuur aanleiding gezien om de NRC-journalist in detail uiteen te zetten wat de werkelijke situatie is geweest. Helaas heeft de journalist met die informatie nauwelijks iets gedaan en is ons uitgebreide weerwoord, te weten weerlegging van zaken die in de publicatie als feit worden gebracht, niet opgenomen in de publicatie. Dat betreft het bestuur ten zeerste.

Bij deze stand van zaken hecht het bestuur er aan om de informatie die aan het NRC is gegeven ook aan de ouders en medewerkers over te brengen, zodat duidelijk is dat het bestuur van het Cheider in 2012 adequaat en juist heeft gehandeld, alles volgens wet- en regelgeving.

Op 7 juni 2012 is een crisisteam samengesteld door het Cheider, onmiddellijk na de eerste melding. Het betrof niet een leerling van de basisschool (zie hieronder), terwijl de betrokkene wel werkzaam was op de basisschool. Voor de inspectie was dat, gelet op de geldende regelgeving, van cruciaal belang. Op 7 juni 2012 (dezelfde datum dus) is de betrokkene geschorst en is hij daarna niet meer teruggekeerd op het Cheider. Eveneens op 7 juni 2012 is door het crisisteam contact opgenomen met de vertrouwensinspectie. Op 19 juni 2012 komt er een tweede melding. Het crisisteam neemt dan weer contact met de vertrouwensinspectie. De tweede klacht wordt op 21 juni 2012 ingetrokken. Hierna neemt het crisisteam opnieuw contact op met de inspectie. Het advies luidde: zedenpolitie informeren. Zo is dadelijk door het Cheider geschied. Dus: Toen de vertrouwensinspectie heeft aangegeven, dat er een melding moest worden gemaakt bij de zedenpolitie is dat (al in juni 2012) door het Cheider gedaan. Toen de vertrouwensinspectie later aangaf, dat aangifte moest worden gedaan, is ook dat in oktober 2012 gebeurd (zie onder). Gelijk eerdere mediaberichtgeving leek ook de vraagstelling van het NRC te suggereren, dat het Cheider op de hand van de verdachte was en is en hem heeft willen laten vluchten en/of zaken onder het tapijt heeft willen vegen. Dat is aantoonbaar onjuist en bovendien een verwerpelijke beschuldiging. De zedenpolitie is onmiddellijk (middels een melding) door het Cheider op de hoogte gebracht. Ook een ouderpaar heeft kort daarna aangifte gedaan. Bij de inspectie was intern debat of het Cheider melding moest maken of aangifte moest doen. Met brief gedateerd 4 juli 2012 heeft de inspectie het nieuwe standpunt overgebracht dat aangifte moest worden gedaan. De ommezwaai van de inspectie en warrige en wisselende informatie die het crisisteam van de ouders ontving, maakten dat het bestuur van het Cheider het wettelijk voorgeschreven overleg met de inspectie wilde afwachten alvorens daartoe over te gaan. Door wisselende informatie van ouders en adviezen die deze ouders van professionals hadden gekregen was onduidelijk of aan het wettelijke criterium (redelijk vermoeden) was voldaan. Het bevoegd gezag moet volgens de wet de

vertrouwensinspecteur inlichten bij 'mogelijk schuldig' (het moet dan een leerling van de basisschool betreffen; de eerste melding was dat dus niet) en pas aangifte doen bij 'redelijk vermoeden' en dat eerst na overleg met de inspectie. Door de zomervakantie heeft dit overleg, zoals bedoeld in artikel 4a van de Wet op het Primair Onderwijs, op 20 september 2012 plaatsgevonden bij de inspectie te Utrecht.

Vervolgens is dus in oktober door het Cheider aangifte gedaan. Daarvoor moest een afspraak worden gemaakt bij de zedenpolitie. De aangifte is dus niet gedaan na een brief van de minister. Het bestuur kent geen brief van de minister. Er is door de minister ook met niets gedreigd.

Kortom, het is de inspectie geweest die aanvankelijk heeft gezegd melding te maken bij de politie. Dat is toen ook gebeurd. Van een bemiddeling tussen een rabbijn en de ouders weet het bestuur niets. Er is wel een ouderpaar geweest die het wel of niet doen van aangifte liet afhangen van toestemming van een door hun privé ingeschakelde buitenlandse rabbijn. Die rabbijn heeft die toestemming aan de ouders niet gegeven. Zo hebben de ouders laten weten aan het Cheider. Dat wil men kennelijk op het conto van het Cheider schrijven. Ten onrechte. Het bestuur van het Cheider heeft nimmer het standpunt ingenomen dat de zaak intern moest worden geregeld. Integendeel. Bovendien was het juist het Cheider die als eerste de politie heeft geïnformeerd en ook het Cheider die ouders steeds heeft verwezen naar de zedenpolitie en medici.

Verder vragen wij uw aandacht voor het volgende. Het moge duidelijk zijn dat met de voornoemde media-publicaties geen van de betrokken partijen gediend is. Toch zijn er kennelijk personen die het nodig vinden onjuiste informatie te delen met de media met de bedoeling de Cheider-gemeenschap in een kwaad daglicht te stellen en betrokkenen, in deze zo gevoelige zaak, te beschadigen. Diverse media hebben (via publicaties) laten blijken hier niet vies van te zijn en gaan uitgebreid aan de haal met suggesties, beschuldigingen en achterklap, terwijl in de meeste gevallen niet om wederhoor van het Cheider wordt verzocht. Die handelwijze betreurt en veroordeelt ons bestuur met klem, maar zal ons standpunt in deze zaak echter niet anders maken. Dat standpunt komt er, zoals bekend, op neer dat ons bestuur meent ten tijde van deze kwestie (in 2012) en daarna juist en volgens regel- en wetgeving te hebben gehandeld. Iedere andersluidende suggestie of beschuldiging heeft niets met de werkelijkheid van doen en zijn door oneigenlijke motieven ingegeven. Er zijn op dit moment concrete indicaties uit welke richting het verspreiden van onware en onrechtmatige berichten over het Cheider komt en het Cheider zal daar waar nodig tegen deze betrokkenen passende maatregelen nemen.

Verder maken wij van de gelegenheid gebruik u nog het volgende over te brengen. Van verschillende zijden heeft het Cheider direct en indirect informatie bereikt over het feit dat sommige ouders en personeel zich onvoldoende door onze school geïnformeerd voelen over deze kwestie, vanaf het moment dat de uitlevering heeft plaatsgevonden en er veel media-aandacht kwam. Wij betreuren dit gevoel en kunnen hiervoor begrip opbrengen. Met diverse betrokkenen hebben wij deze gevoelens ook al besproken. De zaak heeft ons ieder aandacht en het is belangrijk dat betrokkenen weten wat er speelt en (als dat kan) geïnformeerd worden. Het belang van het Cheider gaat immers een ieder van ons aan. Wij zullen hier in het vervolg beter op letten en ook tot informatieverstrekking over gaan aan onze ouders

en leerlingen als daartoe aanleiding is. De onderhavige brief is daar een aanzet toe. Wij rekenen evenwel ook op uw begrip dat het Cheider daarbij rekening moest, moet en zal moeten houden met de vertrouwelijkheid, geheimhoudingsplicht en privacywetgeving die de onderhavige zaak met zich draagt. Daarbij dient tevens gerealiseerd te worden, dat het voor het Cheider onmogelijk is om op iedere media-publicatie (met zoals gezegd vele onjuistheden) die aan deze kwestie wordt gewijd, te reageren.

Wij hopen met dit schrijven aan u de nodige duidelijkheid te hebben verschaft. Mocht u naar aanleiding van het voorgaande vragen hebben, dan kunt u zich natuurlijk wenden tot het secretariaat van onze school, die vragen en/of opmerkingen aan directie en bestuur zal doorgeleiden. Ook suggesties van uw zijde worden op prijs gesteld.

Met vriendelijke groet,

Het bestuur